

Никодимов Игорь Юрьевич – Д.ю.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин Российской Государственной специализированной академии искусств.

Москва, Резервный пер. 14

Никодимов Олег Юрьевич – писатель, автор книги «Постоянный поход на Восток, или 45 крестовых походов против славян.

Санкт Петербург

Разворот Збигнева Бжезинского A Brzezinski's reversal

**(Размышления над последней книгой Бжезинского)
(Reflections on Brzezinski's latest book)**

Аннотация: Актуальность данного исследования определяется в первую очередь тем, что в последнем произведении З. Бжезинский изменил парадигму всех предшествующих своих работ, над которыми он трудился всю жизнь. И второй момент – это то, что современная администрация США резко изменила свой внешнеполитический курс и наблюдается, что во внутренней политике современная администрация взяла курс на резкое изменение ранее отработанных политик внутри страны. Связано это или нет? Вот главные тезисы данного исследования.

Ключевые слова: государство и право, международное право, Бжезинский.

Abstract: The relevance of this study is determined primarily by the fact that in his latest work Z. Brzezinski changed the paradigm of all his previous works, on which he worked all his life. And the second point is that the current US administration has dramatically changed its foreign policy course and it is observed that in domestic policy the current administration has taken a course on a sharp change in previously worked out policies within the country. Is this connected or not? Here are the main theses of this study.

Keywords: state and law, international law, Brzezinski.

Методы исследования в данной статье для исследования данной темы используются: диалектический, исторический, метод аналогии и комплексный.

В первую очередь нужно обратить внимание на автора произведения, которого исследуются в данной работе.

Збигнев Казимир (Казимеж) Бжезинский¹
американский политолог, социолог и государственный деятель еврейско-польского происхождения. Советник по национальной безопасности 39-го президента США Джимми Картера (1977—1981), известный стратег и теоретик, который во все времена был востребован властями США в качестве консультанта. В последние годы сотрудник Центра стратегических и международных исследований при Университете Джонса Хопкинса. Человек безусловно весьма образованный, стратегически мыслящий и неординарный. Достаточно сказать, что он автор концепции расширения НАТО на Восток, автор стратегии американской гегемонии во всём мире, руководитель комитетов за мир в Чечне и Американско-Украинского консультативного комитета, ярый антикоммунист и автор ряда книг и журнальных статей. Человек, пользующийся авторитетом в высших эшелонах власти. С точки зрения его политических взглядов – пещерный русофоб. Создаётся впечатление, что лидеры США, включая президентов, в том числе и ныне действующего, пользуются теоретическими наработками Бжезинского и последовательно воплощают их в жизнь. Там, где работал Бжезинский отмечается обострение межгосударственных отношений, вплоть до вооруженных конфликтов. Сам Бжезинский признавался о своей роли, вместе с президентом Джими Картером, по втягиванию СССР в афганскую войну и подготовке моджахедов. Многие ему приписывают слова, сказанные в 1991: «Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России».

Чем же можно объяснить такое недружественное отношение Бжезинского к России, вне зависимости от господствующего в России политического строя? Думается что причину всех фобий следует искать в детстве и юности. Збигнев родился по документам в Варшаве в 1928 году, хотя реально появился на свет в Советской России, в качестве настоящего места рождения называют Харьков. Отец ребёнка был дворянин и дипломат Тадеуш, который в 1938 году вместе с семьёй перебрался в качестве генерального консула Польши в Канаду. Какие речи мог слышать десятилетний отрок от своего отца дворянина в адрес советской власти и коммунистов? Плюс детские воспоминания о притеснениях и разрухе после мировой и гражданской войны. не следует забывать и традиционный польский реваншизм в попытке перехватить инициативу у России

и возглавить славянский мир. Но было бы упрощением объяснять антироссийскую направленность лишь одними детскими и юношескими воспоминаниями. Дальнейшее американское образование в окружении враждебных СССР граждан при подходящей идеологической направленности со стороны государства завершили картину формирования антироссийской личности. Следует обратить внимание, что среди русофобов он был не первый, которые родились в России и стали ее ярыми противниками.

Для примера можно вспомнить Альфреда Розенберга, который родился в России в Ревеле, по национальности был прибалтийским немцем, учился в Риге и Москве, а потом стал главным идеологом немецкого расизма, русофобом и юдофобом.² Ближайшим соратником Гитлера. Автором человеконенавистнического фашистского плана ОСТ, по которому должны были уничтожить 100% евреев, 80% поляков, 75% русских и другие национальности. И был осужден Нюрнбергским международным трибуналом как военный преступник.³

Свою карьеру Бжезинский начал во время начала холодной войны. Он защитил диссертацию и написал книгу с Карлом Фридрихом в 1956г. в которой он использовал терминологию, разработанную Бенито Муссолини для характеристики фашистского государства Италии и Германии и применил его к СССР. Конечно, это было востребовано в период холодной войны и тем более после совместной борьбы против Гитлера было сложно американский народ переформатировать с положительного образа СССР на отрицательный. Вот он и предложил плагиат Муссолини. За это он получил американское гражданство, так как его идеи были взяты на вооружение американским империализмом против СССР.⁴

Именно этим плагиатом объясняется его стремительная карьера в США.

Вместе с работой в администрации президента Бжезинский активно занимался просветительской и пропагандистской деятельностью. Он активно продвигал свои взгляды. Им написаны ряд книг, статей для журналов и эссе. Однако во всех книгах он откровенно писал о том, что СССР надо уничтожить, чтобы США стала мировой империей и гегемоном. Если вся идеологическая и пропагандистская машина США выступала с обтекаемыми выражениями о демократии, о заботе о гражданах других стран и прочими мягкими пропагандистскими штампами. То Бжезинский писал правду о хищнических задачах США без прикрас и слыл самым главным ястребом в политике США. Зато он раскрывал глаза представителям других стран, которые верили мягкой пропаганде США.

Главной задачей он видел создание великой Американской империи. В этом он видел залог счастья для США.

Наиболее известная его книга «Великая шахматная доска» написана в 1997 году, она подытожила его теоретические изыскания и весь имеющийся на тот день политический опыт. Любопытна также его последняя большая книга «Америка и кризис глобальной власти», увидевшая свет в 2012 году и последнее эссе автора 2016 года «На пути к глобальному переустройству», в которых прослеживается заметная эволюция взглядов Бжезинского от стратегии гегемонизма одной сверхдержавы к стратегии лидера многополярного мира. Однако, несмотря на его признанный авторитет на Западе как глубокого теоретика и разработчика стратегий, в его рассуждениях есть определённые допущения и некоторые не бесспорные аксиомы, которые ставят под сомнение дальнейшие выводы стратега. Надо отдать должное, автор книг старается излагать историю взаимоотношений держав без всякой политической окраски и искажений. Но всё же он вольно или невольно рассматривает исторические факты с позиции американского империализма и с точки зрения интересов Америки. Что это значит? Это значит, что откровенной дезинформации автор не излагает, но выигрышную информацию он освещает самым подробнейшим образом, часто повторяет, а неудобную информацию либо упоминает вскользь, либо опускает вовсе. Таким образом он формирует удобное для себя общественное мнение. Сильной стороной Бжезинского также является прекрасное знание текущих интересов различных держав в их взаимоотношениях друг с другом. Причем речь идёт даже не об интересах ведущих мировых держав, а о потребностях даже самых небольших и незначительных стран и их взаимоотношении с такими же небольшими государствами. Бжезинский держал в голове информацию об интересах сотни отдельных стран и их политических деятелей по всему миру, что позволяло ему выстраивать сложные логические цепочки и рекомендовать собственный сценарий для достижения своих конечных целей. Эта способность к многофакторному анализу и способность прогнозировать развитие событий выделила Бжезинского в ряд незаурядных личностей.

Наиболее известный и фундаментальный его труд - книга «Великая шахматная доска» (1997), которую часто ассоциируют с именем Бжезинского, начинается с исторического экскурса в мир геополитических отношений. Хотя история освещается достаточно объективно и правдиво, но во-первых она рассматривается с позиции американцев, а во-вторых выводы из тенденциозно подобранных фактов не всегда корректные. Например: автор, вдохновленный победным окончанием холодной войны и американской гегемонией в конце XX века, утверждает США стали первой, единственной и последней мировой

сверхдержавой и никому иному это бремя не под силу. Более того он прогнозирует «конец истории», окончание соперничества и дальнейшее доминирование одной державы над остальными. И такое положение останется или очень надолго или навечно. Это-то как раз и значит «конец истории». При этом Бжезинский игнорирует факты истории: зарождения, становления и распада других империй. Конечно, историю он знает, но самоуверенно утверждает, что та или иная империя не стала именно мировой супердержавой, потому как являлась региональной доминирующей державой. Но как быть тогда с Великобританией, которая имела заморских владений больше, чем Америка и причём на разных континентах? Вспомнить так даже сама Америка некогда была колонией Великобритании. Английский флаг доминировал технологически и экономически во всём мире. Английский костюм до сих пор используется во всём мире как эталон деловой одежды. Армия, а тем более флот были то время сильнейшими в мире. Сама Великобритания была безопасно отгорожена от других стран морем, так же как сейчас США океанами. В своё время казалось такое доминирующее положение Англии сохранится на века. И что же сейчас? Сегодня мало кто отважится назвать Великобританию сверхдержавой, скорее такое определение вызовет лишь ироническую улыбку. Другой пример сверхдержавы средневековая Испания, которая доминировала в Европе и колонизировала чуть ли не всю Латинскую Америку, а испанский язык по популярности стал одним из главных языков в мире. И также у Испании была военная мощь, богатство, передовые технологии кораблестроения. А взять, к примеру Древний Рим, который распространил своё влияние, социально-экономические отношения, свою культуру и идеологию на весь известный цивилизованный мир и оставил везде свой опыт государственного устройства. Не случайно даже сегодня система власти большинства государств копирует или базируется на фундаменте древнеримских государственных институтов. Можно еще приводить примеры других сверхдержав своего времени: Арабский халифат, Османская империя, империя Чингизхана, да даже Россия. В определённый период своего развития Россия доминировала в Европе, владела землями на американском континенте. Армия России совершала европейские походы, а флот доминировал в приграничных морях.

Конечно, выгодное геополитическое положение Америки сегодня очевидно для всех. Защищенная океанами от вмешательства извне, США имеет дружественные приграничные государства. Обширная береговая линия на двух главных океанах планеты скорее способствует торговле, чем препятствует ей. Однако исторический опыт свидетельствует, что добрососедские отношения на границе не остаются незыблемыми. В процессе развития всё изменяется. В том числе и нет гарантий единства США как единого государства в будущем. а развитие

систем вооружений в мире снижает безопасность страны и защитную роль океанов. Так что даже с этой зрения вечная мировая гегемония США это большая иллюзия. Но есть и другие факторы, делающие продолжительную гегемонию одной страны невозможной. О них речь пойдёт дальше.

В своей книге Бжезинский чётко выделяет 4 главных признака мировой сверхдержавы и утверждает, что по состоянию на момент написания книги «Великая шахматная доска», в 1997 году, все эти факторы у США имелись:

- военное доминирование, глобальное присутствие (военные базы по всему миру и лучший в мире флот)
- экономическое доминирование (30% от мирового ВВП, а в 1945 году аж до 50%), страна главный двигатель мирового прогресса
- технологическое превосходство, опережение конкурентов в новейших областях, (информатика, ИИ, космос, медицина)
- культурное доминирование, популярность культуры у молодежи всех стран, (американские музыкальные группы, артисты, фильмы до 75% мирового рынка, самые известные в мире ВУЗы).

Трудно возразить против этого утверждения. Однако ошибочным оказалось предположение Бжезинского, что такой мировой расклад сил окажется незыблемым. Странно, тем более, что политик хорошо знаком с трудами Л.Н.Гумилева, его теорией этногенеза⁵ и даже весьма уважительно к ней относится. А ведь согласно теории Гумилева каждое государство имеет момент рождения, развития, расцвета, своего пика, затухания и дальнейшего умирания или перерождения во что-то новое. И весь цикл жизни государства продолжается ограниченное время. Так русский социолог и философ К. Н. Леонтьев говорил: «Самый долгий срок государственной жизни народов составляет 1200 лет».⁶ А Освальд Шпенглер говорил про 1000 лет.⁷ **Н.Д. Кондратьев определял жизненный цикл цивилизации в 1450 лет.** Не прошло и 25 лет с момента публикации книги «Великая шахматная доска» как расклад сил в мире изменился коренным образом, причём не в пользу США. В военной области США сохранило своё доминирование и присутствие во всём мире, хотя отдельные военные операции были уже не столь успешными: такие военные действия как вывод войск из Афганистана, конфликтная ситуация с КНДР, которая ничем не закончилась и даже текущие события на Украине. По ядерному паритету США и вовсе уступают России. А по размеру военного флота Китай уже настигает и скоро догонит Америку. Экономическое доминирование США существенно пошатнулось и по различным оценкам доля американского ВВП составляет до 15% мирового ВВП⁸. Китай по этому показателю вот-вот нагонит США, да ещё и обгонит. Кстати, значительная доля ВВП США приходится на сектор услуг, в то время как в Китае

основная доля ВВП приходится на производство.

О технологическом преимуществе США можно постепенно забывать. По техническим новинкам и новым технологиям, автомобильной промышленности, электронике, искусственном интеллекте, производстве современных гаджетов, развитию транспортной инфраструктуры Китай уже обогнал США. А в области космоса догоняет.

Лишь в области культурного доминирования Америка сумела сохранить свои лидирующие позиции в мире. Хотя и они пошатнулись. Китай всячески поощряет собственные культурные проекты. Россия также возрождает свою культуру, поддерживает театр, кино. На это выделяются силы и средства. Таким же образом ведут себя власти других стран. На волне роста национального самосознания наблюдается рост культурного влияния других стран, чей вклад в общую мировую культуру был прежде незаметен. В области культурного доминирования происходит снижение влияния американской культуры на культуру других стран, хотя и по-прежнему остаётся достаточно высоким.

Спустя весьма незначительное по историческим меркам время со времени выхода книги «Великая шахматная доска» уже сложно говорить о полном доминировании США в мире и всё труднее идентифицировать Штаты как мировую супердержаву. Возвращаясь к периоду распада СССР и становлению однополярного мира с центром в США и гегемонией Америки, Бжезинский считает, что такое развитие событий было предопределено привлекательностью американской свободы и предпринимательской активности в противовес к догматизму идеологии Советов. К тому же первоначально крупный союзник Китай не был саттелитом СССР, а после и вовсе оторвался от Советского Союза, благодаря американской дипломатии. В то время как европейские саттелиты США и Япония буквально «заглядывали в рот» Америке и продолжают заглядывать до сих пор. Но всё же Америка не всегда была образцом для подражания. Об этом можно было бы напомнить Бжезинскому. Во времена великой депрессии жизнь простых американцев была весьма далека от идеала. Как раз в это время СССР вызывал симпатии трудящихся всего мира, он проводил масштабную индустриализацию, электрификацию и строил новую жизнь. По темпам роста Советский Союз даже догонял Америку и наверняка бы обогнал бы её, если бы не война. Вскормленный Западом Гитлер напал на Советский Союз. Таким образом, мировое закулисье натравило Германию (считай всю Европу) на Россию, и страны сошлись в смертельной схватке. По итогам которой была чудовищная убыль населения, разрушение экономики как Европы, так и СССР. Единственным бенефициаром этого конфликта была Америка, которая астрономически наживалась на поставках и той и другой стороне конфликта. И вступила в войну

лишь тогда, когда стал ясен её исход и дальнейшее промедление исключило бы Америку из числа победителей. Тогда, после окончания войны СССР и США поделили побеждённую Европу на собственные сферы влияния по линии соприкосновения. Похожие технологии стравливания стран пытаются реализовать западные кукловоды в наши дни. А в те далёкие дни на фоне разгромленной, нищей Европы и разрушенного СССР, Америка, разбогатевшая на торговле во время войны, выглядела очень привлекательно и стала мечтой и образцом для подражания. Но США проводили при этом грабительскую политику по всему миру и страна богатела за счёт того быстрыми темпами, создавая привлекательный образ для окружающих. Идеология была простая и понятная – полная свобода и богатей как можешь. Россия (РСФСР), как стержень всего СССР, развивалась иным путём - всячески поддерживал национальные окраины. В итоге беднели центральные районы России, а богатели национальные окраины. Относительно бедный образ жизни жителей глубинной России не позволял им создать такой же привлекательный образ как американцам. Возможно в этом заключалась ошибка руководства СССР, причина последующего сепаратизма союзных республик. Хотя Бжезинский утверждал, что причина сепаратизма бывших союзных республик в попытке России увеличивать свою роль в СНГ путём использования инструментов содружества. Думается и здесь Бжезинский лукавит. Кому как не ему официальному советнику в администрации президента США было не знать о роли Запада в формировании через фонды, вроде USAID и подкуп элит бывших союзных республик центробежных тенденций в СНГ. Об этой роли Запада Бжезинский почему-то скромно умалчивает.

Каким же видел автор «Великой шахматной доски» дальнейшую судьбу России, после окончания холодной войны? В политической ситуации того времени, речь шла о событиях до написания книги «Великая шахматная доска», т.е до 1997 года, Бжезинский считает, что идея зрелого стратегического партнерства США и России воспринималась сторонами слишком по разному. Со стороны России это была идея равенства. Меж тем Америка никогда не хотела власть ни с кем делить. Во-первых Россия Америке не ровня по экономике, технологиям, идеологии. Германия, Франция считались США не менее достойными, чем Россия. Во-вторых ни один вариант контральянса против США не был для России жизнеспособным. Германия и Франция могут флиртовать с Россией по отдельным вопросам, но чтобы оторвать их от США и войти в геостратегический союз с Россией практически маловероятно. Поэтому России нужно отбросить иллюзию равноправного отношения с США. Она слаба для США экономически, технологически, культурно. Слаба как партнер, но слишком сильна как пациент.

Попытка создать Союз с Китаем и ещё кем-то также будет

нежизнеспособна, так как Китай по умолчанию будет считать Россию второй в альянсе. И обоснованно считать. У них экономическое и технологическое преимущество.

Единственный способ выжить для России влиться и ассимилироваться с трансатлантической Европой от Лиссабона до Владивостока, с расширяющимся ЕЭС и НАТО. России надо смотреть спокойно на расширение НАТО, как не представляющего угрозу. В противном случае Россия столкнётся с изоляцией Запада. Почему же тогда Россию саму не взяли в НАТО? Несмотря на её просьбы. Потому что она не станет прямым вассалом, как остальные члены и способна изнутри дестабилизировать НАТО. Даже брызжащая Франция не в состоянии оказать геостратегическое сопротивление США, поэтому можно терпеть её выкрутасы. Но Россия велика и способна бросить вызов США, в том числе даже находясь в структуре НАТО. Поэтому Россию сначала следует разделить на несколько государств, каждое из которых в одиночку намного слабее США и лидеров Европы. Слабые государства можно принимать в НАТО и в ЕЭС в качестве членов и они не смогут навязывать остальным членам свою волю и доминировать.

Иными словами Бжезинский предлагает России смириться с положением и сдаться на милость победителя, и сдаться даже не столько США, сколько Европе. И действовать по образцу Оттоманской империи отказавшегося от своих амбиций, от своего прошлого, и стоящей перед дверью ЕЭС с просьбой о вступлении вот уже 40 лет.⁹ Россия должна согласиться на вступление в ЕЭС и НАТО бывших союзных республик, а также предоставить свободу отдельным частям России, желающим влиться в Запад. Таким Бжезинский видел будущее России.

А ещё он считал, что социальная модернизация общества для России важнее, чем попытки восстановить империю. И на этой социальной модернизации нужно сосредоточиться. Ведь вокруг России более мощная Европа и более мощный Китай, отрыв от которых всё увеличивается. Поэтому Бжезинский призывает к добровольному разделу России по федеральным округам, которым будет проще пройти реформу и влиться в «их цивилизованный западный мир».

Однако создаётся впечатление, что Бжезинский не всё что думает на самом деле честно излагает в своей книге. Очевидно, что предложение разделить Россию по федеральным округам самим россиянам связано вовсе не с заботой о населении. Это попытка хитростью разрушить единое сильное государство и на его месте получить ряд средних стран, не способных отстаивать свои интересы. Такими странами будет легко управлять извне. Даже захватывать их необязательно. Таким образом сценарий Бжезинского - это попытка почти беззатратно или малой ценой завладеть территорией и природными ресурсами России, с фактическим

порабощением в интересах США населения России.

Что касается невозможности и контрпродуктивности альянсов России против коллективного Запада, то в этом вопросе Бжезинский также ошибался.

Ну во-первых Россия изначально пыталась реализовать стратегию Бжезинского о создании объединённой Европы от Лиссабона до Владивостока. Однако европейские страны сами отказались от этой идеи. Поскольку если Россия войдёт в это объединение целиком, то она и будет в нём доминировать и определять повестку дня. А отдельными частями входить в объединённую Европу Россия не намерена. С другой стороны зачем Америке такой геополитический монстр и конкурент в виде объединённой Европы, да ещё реализующий политическую волю доминирующей России. Поэтому Запад отказался от сценария объединённой Европы и нацелился на отрыв бывших союзных республик от России и на отрыв отдельных её территорий от центра.

Ну а во-вторых России всё же удалось создать серьёзнейший альянс в противовес Западу в составе России, Китая, Индии, Бразилии и ЮАР (БРИКС). И пусть этот альянс ещё не имеет своей жёсткой структуры как у ЕЭС и НАТО, но экономический потенциал его выше и невозможно его изолировать от мировой экономики, так как он сам представляет половину мировой экономики. И БРИКС всё время расширяется, поэтому его политический и экономический вес всё время растёт. Прогноз Бжезинского о бесперспективности контральянса против Запада также оказался неверным.

После распада соцлагеря, Варшавского договора и Советского Союза, в 90х годах у Америки в мире фактически не осталось врагов, а по всему миру была масса подражателей. Америка, как победитель холодной войны (США сами себе присвоили такой титул), имела непререкаемый авторитет в мире. Некоторые даже называли XXI век веком Америки, говорили, что наступил конец истории, а руководители Америки, не замечая противоречий, почивали на лаврах.

Однако удары начала XXI века: 11.09.2001 крупнейший теракт в истории США - башни близнецы в Нью-Йорке, лопнувший мыльный пузырь фондового рынка, экономический кризис 2008 года, пошатнувший мировую экономику, растущий из года в год госдолг, превысивший все прежние значения, едва не привели к новой депрессии и поколебали авторитет Америки в мире. Военные операции на Ближнем и Среднем Востоке ещё больше усугубили ситуацию и заморозили экономический рост.

Это заставило усомниться в своих прежних прогнозах тех, кто заявлял раньше о конце истории, мировом гегемонизме, веке Америки, в том числе заставили пересмотреть свои взгляды и Збигнева Бжезинского. Кризис либеральной демократии, военные кампании в Европе, Азии и Африке, которые

отнюдь не добавляли Америке популярности в мире, смещение экономической силы на Восток, глобальное политическое пробуждение национального самосознания в мире, в странах глобального Востока и Юга, появление на мировой арене новых крупных игроков таких как Бразилия, Индия, ну и наконец новая национально ориентированная позиция России, впервые громко озвученная Путиным в Мюнхене в 2008 году, в корне изменили мировой политический ландшафт. Всё это повлияло на изменение позиции и привело к определённому развороту во взглядах Збигнева Бжезинского. После достижения всех задач, поставленных прежде, Бжезинский не увидел того, что обещал. США не стали богаче, счастливее, усилились только тоталитарные тенденции американского олигархического режима, что тяжелым бременем легло на головы простых американцев, не говоря уже о гражданах других стран, которые оказались в колониальном рабстве США.

В своей последних работах он признает, что не получилось того, чего он так хотел и вся жизнь и работа пошла насмарку.

Однако он предложил другую концепцию и сменить вектор. Итогом его размышлений стало появление новой книги «Америка и кризис глобальной власти» (2012). В своей книге автор пытается найти ответ, как сохранить и как вернуть былое влияние Америки в мире, которое в последние годы стремительно тает.

В своей работе Бжезинский даёт рецепт спасения Америки от потери своего глобального статуса и для сохранения лидерства. Да-да, именно лидерства, но уже не гегемонии, как прежде. В частности Бжезинский отдаёт себе отчёт, что Америка платит слишком высокую цену для поддержания своей гегемонии. Цена такой политики истощение ресурсов страны, падение темпов развития экономики, застой в науке, образовании и в конечном счёте, как итог, потеря глобального статуса. Как осведомлённый хороший аналитик Бжезинский увидел признаки этого процесса задолго до того, как проблема стала предметом всеобщего обсуждения.

Он идентифицировал и выделил главные проблемы Америки на современном этапе:

- Государственный долг
- Подгнившая финансовая система, когда зарвавшиеся алчные финансисты, финансовые спекулянты, срывали деньги и не вкладывали их в экономику, в производство в частности, что привело к бегству промышленного капитала, в первую очередь в Азию.
- Неравенство финансовых доходов вкупе с социальной мобильностью, что нарушает социальную стабильность. При этом страдает средний класс

- Ветшающая инфраструктура транспорта (железных дорог, аэропортов, автомобилестроения и энергетики, особенно в сравнении с китайской).

- Издержки образования Америки, когда общественная осведомленность находится на низком уровне.

- Политическая система, которая сильно зависит от влияния лоббистов. В результате возможно грядущее жесткое столкновение левых и правых.

Однако Бжезинский в своей работе считает, что несмотря на общее ослабление и существующие проблемы, упадок Америки далеко не предопределён. И предлагает американцам внимательно присмотреться к своим рецептам будущего благополучия США. В первую очередь он рекомендует сосредоточиться на собственной экономике, а именно поддержать собственную промышленность протекционистскими мерами, при сохранении доллара в качестве мировой резервной валюты. Вместо финансирования различных режимов и групп влияния за пределами Америки, даже избыточных военных баз, направить средства на развитие науки, новые технологий, на образование. На всё то, что даст возможность совершить технологический прорыв и получить в обозримом будущем конкурентное преимущество. В области внешней политики, согласно курсу на обновление доктрины Монро (1823), Бжезинский предрекает конец добрососедству Америки с Канадой и Мексикой. По крайней мере взаимоотношения на текущих условиях будут пересмотрены.. Неконтролируемая иммиграция и наркоторговля, вынудят власти США демонизировать иммигрантов. Далее для них последуют, запрет на въезд и депортация. Мексиканская стена уже сегодня сравнивается с Берлинской стеной и стеной между Израилем и Палестиной.

Но главное к чему призывает Америку Бжезинский в своей новой книге это переход от политики гегемонизма во всё мире к партнёрству ведущих держав. Призывает к партнерству с Китаем, отдавая ему доминирование в Азии, но с определёнными оговорками, определив красные черты за которые Китаю будет заходить слишком накладно. К слову сказать в новой концепции партнёрство с Россией вообще не предусмотрено. Красные черты Америки для Китая это Япония, Южная Корея, Филиппины, Тайвань, где Америка сохраняет своё присутствие и влияние. Словом страны, там где Америка контролирует ситуацию к настоящему дню, остаются в сфере влияния США. Фактически Америка отказывается лишь от дальнейшей экспансии в Азии. При этом высвободившиеся после сокращения военных расходов ресурсы потенциальных партнёров могут быть направлены на экономику и повышение уровня жизни в своих странах. Что касается европейских стран Бжезинский считает, что плохо им быть зависимым от российских энергоносителей. Однако возникает резонный вопрос для кого плохо?

Те кто получал дешёвые энергоносители были весьма довольны дешёвой ценой. Дешёвые российские энергоносители служили базой для развития и процветания экономики Европы. . Очевидно, что плохо от взаимовыгодного сотрудничества Европы и России было только США. Европа и Россия взаимовыгодно торговали, а Америка стояла в стороне от этого торгового процесса. Отказавшись от наших энергоресурсов мы видим существенное падение уровня жизни населения и значительное падение производства в Европе. Товары и услуги поднялись в цене, стали дорогими и неконкурентоспособными.

Но опять о России. Какое место отводит России Бжезинский в новой международной архитектуре? С одной стороны он видит международный триумvirат для решения глобальных проблем и для решения вопросов мировой безопасности Америка, Китай и Россия, где Россия , по его мнению, слабейший, но всё же действительный член этого триумvirата. Но с другой стороны. Россия с Запада и Востока окружена более сильными экономически странами с большим населением. Если бы не ЯО, сдерживающее соседей и зависимость некоторых лидеров от дешёвых энергоносителей, как инструмента геополитики у России не было бы такого веса. Поэтому России надо влиться в Европу, сдав свои геополитические позиции, тогда Европа защитит Владивосток от экспансии Китая. При этом Владивосток будет космополитичным городом, но в составе России. Переселение европейцев на Дальний Восток также сохранит его от китайских территориальных претензий и миграции китайского населения. В своих рассуждениях Бжезинский идеалистически ратует за партнёрство с Европой. Однако Россия уже шла по этому пути (партнерство ради мира) OBSE, но ни к чему это не привело, запад сам разорвал партнерство. Хотя даже Бжезинский призывал Европу к терпению в вопросе слияния (по сути поглощения) .

Про Украину автор предвидел конфликт и возможное поглощение Украины Россией. А вот непоглощение Украины будет означать её полную независимость, вхождение в ЕЭС и станет однозначной победой Запада.

Таким образом Бжезинский, несмотря на разворот своей позиции от политики глобального доминирования и гегемонизма Америки к политике лидерства, разделения сфер влияния и ответственности между крупнейшими державами, который нашёл своё отражение в книге «Америка и кризис глобальной власти» , в целом сохранил своё прежнее, предвзятое отношение к России. Он по-прежнему видит будущее России в составе объединённой Европы, объединённой, разумеется, на условиях Европы. России работающей в интересах Европы. Единственное отличие в том, что добиваться своей цели предлагает не путём прямой агрессии Запада, а путём переговоров, путём добровольного и постепенного втягивания и подчинения Европе сначала бывших союзных

республик, а впоследствии и отдельных регионов России. Однако создаётся впечатление, что не всё что думает на самом деле автор, он излагает в своей книге. Бжезинский очевидно пытается выстроить новую геополитическую модель мира и связанную стратегию Америки вокруг идеи разделения ответственности за мировой миропорядок между Китаем, Америкой и Россией. Причём в отношении России, за ширмой общих слов о демократии и благополучии скрывается попытка навязать Российской Федерации фактическое внешнее управление Западом. Оценивая современные возможности России автор недооценивает силу России и привлекательность образа страны в глазах других государств. И здесь Бжезинский ошибается. А ведь в своё время сами США возглавили и поддержали борьбу отдельных государств за их независимость в противовес колониальной политике Великобритании, чем заработали привлекательность в глазах мирового сообщества и его поддержку. В результате борьбы за независимость колоний пала Британская империя. Сегодня ситуация иная. Развивающиеся страны открыто симпатизируют преумножающему свои богатства Китаю, его экономической и военной мощи, темпам развития технологий и скорости повышения уровня жизни населения при сохранении миролюбивой внешней политики. Многие страны явно и скрыто симпатизируют России, открыто бросившей вызов Западу и предлагающей взаимовыгодное сотрудничество в рамках многополярного мира в противовес грабительской политике Америки. Особенно это касается стран, обиженных Западом. Европа же всё ещё надеется, что Америка спасёт слабеющий Запад и сохранит им прежний уровень благополучия.

В своей книге автор часто исходит из неверных предпосылок и предвзято интерпретирует историю. Например: он ставит на одну полку Сталина и Гитлера. Говорит, что России надо отказаться от почитания Сталина, захоронить Ленина. Проводит аналогии между Красной площадью и мавзолеем, как если бы Гитлер лежал в мавзолее в Берлине. Однако Бжезинский видимо забыл, что Ленин никогда не оккупировал Европу. Он также забыл про международный суд в Нюрнберге, который чётко постановил кто преступник, а кто нет. Суд осудил нацистскую верхушку Германии, но никак не руководство Советского Союза. Говоря о причинах распада СССР, Бжезинский указывает, что виной всему агрессивная политика руководства СССР, ввязывание в разорительные войны, большие расходы на оборону, волюнтаризм руководства в плановой экономике. В результате СССР получил отставание, социальную неудовлетворённость населения. Однако автор ни словом не обмолвился, что войну в Афганистане спровоцировали США и СССР был фактически втянут в неё Америкой и Бжезинский непосредственно приложил к этому свою руку. Нет ни слова о предательстве высшего политического руководства СССР, которое также фактически было коррумпировано Западом (речь

идёт об оплате за многочисленные лекции Горбачёва в зарубежных университетах и финансированием фондов его имени), о котором известно каждому гражданину России. Тенденциозно оценивает Бжезинский ущерб другим странам, Афганистану в частности, от действий СССР. При этом игнорируется факт оказания многочисленной помощи многим странам и Афганистану в том числе. За все годы выполнения интернационального долга наши войска и строители построили там школы, больницы. А вот что построили там американцы за время своей 20 летней оккупации? Вопрос. Практически ничего.

Неверные предпосылки для своих выводов - это узнаваемый почерк Бжезинского. Смешно предположить, что делается это по ошибке или незнанию. Бжезинский один из самых осведомлённых книжных авторов. Это умышленная ложь и хитрость с целью добиться из неверных предпосылок путём логических рассуждений удобных для себя выводов. А цель Бжезинского остаётся прежней, несмотря на некоторое смягчение своей позиции в отношении населения России.¹⁰ Просто Бжезинский изменил способ достижения своей цели. Другом России он как не был, так и не стал, не проникся заботой к простому населению.

Осознание этого факта читателем и развенчание Бжезинского как гениального безошибочного стратега является целью данной работы. Понимание позволит разобраться в хитросплетениях текущей мировой политики и уберечь от самообмана и от лживых обещаний Запада.

Возвращаясь в сегодняшний день, к текущей ситуации в мире... Так в чём же сложность прогнозирования стратегической линии США на текущем этапе? Если прочитать последнюю книгу Бжезинского и сопоставить с тем, что реально происходит в мире, то аналогия будет очевидна. Весьма вероятно, что тот же Трамп следует его (Бжезинского) прежним рекомендациям. Однако сложность планирования и прогнозирования сегодня будущего мироустройства, связана с недостоверностью долгосрочных прогнозов. Тот же Бжезинский не был пророком и потому не мог угадывать будущее. Он был хорошим аналитиком и, на основании своего анализа, делал прогнозы развития, а также давал рекомендации на относительно короткий срок, 15-35 лет. Однако его предвзятое отношение и неверные трактовки фактов часто мешали точности прогнозов.. При долгосрочном планировании он и вовсе ошибался.

Видимо в ближайшее время следует ожидать появления в мире нового теоретика, так как в публичном пространстве прогнозы развития ситуации на ближайшие 25-30 сейчас отсутствуют или малоизвестны. Вероятно такой деятель уже есть, но он пока ещё не обрёл мировой известности. Таким образом в текущий момент появляется окно возможностей, удобный случай проявить себя нашим отечественным геополитикам и теоретикам для создания и продвижения своих

концепций развития России и всеобщего мироустройства.

Библиография:

1. https://ru.wikipedia.org/wiki/Бжезинский,_Збигнев
2. https://ru.wikipedia.org/wiki/Розенберг,_Альфред
3. <https://varjag2007su.livejournal.com/8450577.html>
4. <https://www.rbc.ru/politics/27/05/2017/5928efce9a79474c2f5a71dc>
5. Гумилёв Лев Николаевич Этногенез и биосфера Земли. (1974) АСТ.2023г.
6. <https://strannik1990.livejournal.com/230146.html>
7. <https://strannik1990.livejournal.com/230146.html>
8. [https://iz.ru/1772099/sofia-smirnova/diadia-sem-podvinulsia-dolia-ssha-v-mirovoi-](https://iz.ru/1772099/sofia-smirnova/diadia-sem-podvinulsia-dolia-ssha-v-mirovoi-ekonomike-opustilas-nizhe-15)
9. [ekonomike-opustilas-nizhe-15](https://iz.ru/1772099/sofia-smirnova/diadia-sem-podvinulsia-dolia-ssha-v-mirovoi-ekonomike-opustilas-nizhe-15)
10. <https://www.kommersant.ru/doc/6251344>
- 11.Никодимов И.Ю., Никодимов О.Ю. Постоянный поход на Восток или 45 крестовых походов против славян. М.2024г.
- 12.Никодимов И.Ю., Никодимов О.Ю. Постоянный поход на Восток или 44 крестовых походов против славян. М.2023г.